**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-08 от 26 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 04-05/23 в отношении адвоката**

**А.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 06-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

03.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г. Москвы поступила жалоба доверителя Г.Н.И. в отношении адвоката А.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, она является представителем Г.А.А. и Л.Е.А. на основании выданной ими доверенности. В июле 2020 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на составление кассационной жалобы и представление интересов Г.А.А. и Л.Е.А. в Верховном суде РФ. Адвокату была выдана доверенность. Однако жалобу в суд подавал не адвокат, а его помощница. Кассационная жалоба была возвращена без рассмотрения по существу 28.09.2020 г. О возвращении жалобы адвокат заявителю не сообщил, с текстом жалобы не ознакомил.

В течение года адвокат не предпринял никаких действий по восстановлению документов, которые были утрачены при поступлении жалобы в ВС РФ, от общения с заявителем уклонялся. Заявитель повторно предоставила адвокату необходимые документы. Адвокат повторно подал кассационную жалобу, а впоследствии сообщил заявителю, что жалоба была возвращена, но никаких документов об этом не представил.

Далее адвокат сообщил заявителю, что исправил ошибки и направил кассационную жалобу в третий, а затем и в четвёртый раз. Никаких документов, подтверждающих отправку жалобы и ответы ВС РФ заявителю представлено не было.

07.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1862 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

23.05.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.05.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

27.06.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.06.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.06.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.М.А. вследствие отзыва доверителем Г.Н.И. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов